ROMÂNIA

CONSILIUL LEGISLATIV

LEX

AVIZ
referitor la proiectul de Lege pentru modificarea şi completarea Legii concurenţei nr.21/1996

Analizând proiectul de **Lege pentru modificarea şi completarea Legii concurenţei nr.21/1996**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.96 din 10.07.2003,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993 şi art.48(2) din Regulamentul de organizare şi funcţionare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observaţii şi propuneri:

1. Proiectul de lege are ca obiect modificarea şi completarea Legii concurenţei nr.21/1996, în scopul armonizării legislaţiei româneşti cu *acquis*-ul comunitar în domeniu şi pentru eliminarea disfuncţionalităţilor apărute în timp în aplicarea acestei legi.

În acest sens, se propune stabilirea unei instituţii unice în domeniul concurenţei, eliminându-se suprapunerile în anumite situaţii, precum şi renunţarea la notificare în cazul „exceptărilor în bloc", aplicarea imediată, directă şi completă a *acquis*-ului comunitar în domeniile concurenţei şi ajutorului de stat, aplicarea de amenzi descurajante pentru cei care încalcă interdicţiile anticoncurenţiale de o anumită natură şi promovarea regulilor de concurenţă în legătură cu proiectele de acte normative elaborate în alte domenii.

Prin conţinut şi obiectul reglementării, proiectul de lege face parte din categoria legilor organice.

2. Din perspectiva legislaţiei comunitare, prin amendarea Legii concurenţei nr.21/1996, conform prezentului proiect, România îşi îndeplineşte obligaţiile recent asumate prin documentele programatice, realizând armonizarea legislativă recent recomandată de

către Comisia Europeană şi pregătindu-se pentru închiderea provizorie a negocierilor la **Capitolul 6 – "Politica în domeniul concurenţei"** (domeniu în care nu s-a solicitat nici o perioadă de tranziţie), prevăzută a avea loc în anul 2004.

3. La partea introductivă a **art.I,** propunem inserarea expresiei **"cu modificările şi completările ulterioare"**, postpusă referirii la Legea concurenţei nr.21/1996, pentru asigurarea caracterului complet al trimiterii la acest act normativ.

4. La **pct.3,** sugerăm reformularea dispoziţiei de modificare, în acord cu cerinţele stilului normativ, astfel:

"**3. Alineatul (1) al articolului 4** se modifică şi va avea următorul cuprins:". Această observaţie este valabilă pentru toate celelalte situaţii asemănătoare din cuprinsul proiectului.

Totodată, apreciem că sintagma **„autorităţi special înfiinţate"** este insuficient determinată. Propunem, deci, dezvoltarea normei, prin introducerea unor criterii concrete de determinare a acestor autorităţi.

5. La **pct.4,** în ceea ce priveşte art.5 alin.(1) lit.a), este de reflectat dacă nu ar fi mai eficientă menţinerea actualei formulări, care prevede exact tipul de condiţii comerciale a căror fixare concertată constituie comportament interzis, şi anume condiţiile comerciale **inechitabile**.

6. La **pct.9**, întrucât elementul structural supus dispoziţiei de abrogare îl constituie alineatul (4) al articolului 5 din Legea nr.21/1996, propunem reformularea textului, astfel:

"**9. Alineatul (4) al articolului 5** se abrogă".

7. La **pct.10**, partea finală a textului alin.(6) va fi reformulată, pentru precizia redactării, astfel:

" ... **vor prevedea** data de la care se aplică, durata pentru care este acordată dispensa, precum şi condiţiile şi obligaţiile **care** trebuie respectate de către beneficiari".

8. Având în vedere faptul că **pct.4 - 12** ale art.I se referă la art.5 din Legea nr.21/1996, sugerăm ca textul acestui articol să fie redat în întregime, în cadrul unui singur punct, cu următoarea parte dispozitivă:

"**4.** Articolul 5 se modifică şi va avea următorul cuprins:".

În continuare se va reda integral articolul, în care se includ şi modificările avute în vedere de iniţiator.

În consecinţă, se va proceda la renumerotarea punctelor art.I.

9. La **pct.16,** având în vedere că recursul la Curtea Supremă de Justiţie se introduce împotriva sentinţei Curţii de Apel Bucureşti

sesizată conform alin.(1) sau (4), iar din formularea alin.(4) nu rezultă că instituția sesizată este Curtea de Apel **Bucureşti**, recomandăm completarea proiectului de lege cu un nou punct, care să modifice art.7 alin.(4), în sensul prevederii exprese că instituția sesizată este Curtea de Apel Bucureşti.

10. La **pct.19,** referitor la alin.(5) al art.11 pentru un spor de claritate în exprimare, sugerăm înlocuirea sintagmei „atât ca" prin „atât **în calitate de**".

11. La **pct.20**, propunem ca textul să se refere la societățile **comerciale** bancare, deoarece băncile se pot constitui numai în forma juridică a societăților comerciale pe acțiuni, în baza aprobării prealabile a Băncii Naționale a României, conform art.2 şi 9 din Legea bancară nr.58/1998, cu modificările şi completările ulterioare.

Privitor la acelaşi text, precizăm că, în sfera dreptului comercial, este consacrat conceptul de **participație de capital**, care desemnează cota din capitalul social deținută de un acționar, motiv pentru care propunem înlocuirea termenului "participări" prin expresia "participații de capital".

12. La **pct.25**, sugerăm următoarea redactare pentru partea de debut a normei:

"(5) Consiliul Concurenței poate acorda, la cerere, o derogare de la regula instituită **la** alin. (4) ... ".

13. La **pct.26** al art.I, recomandăm ca exprimarea normativă a intenției de modificare să valorifice dispozițiile art.55 alin. (2) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, astfel:

"**26.** Titlul Capitolul IV **se modifică şi va** avea următorul cuprins:".

14. La **pct.29,** în ceea ce priveşte art.18 alin.(2), recomandăm dezvoltarea textului, introducându-se o formulă concretă de numire în funcție a plenului Consiliului Concurenței, pentru a realiza o alternanță eficientă în exercitarea mandatului acestuia.

În ceea ce priveşte art.18 alin.(3), semnalăm că inițiatorul introduce concepte diferite în ceea ce priveşte aprecierea independenței preşedintelui, respectiv a vicepreşedintelui Consiliului Concurenței: în cazul preşedintelui este necesar ca independența să fie **indubitabilă**, în timp ce pentru vicepreşedinte se cere o independență **recunoscută**. Propunem, prin urmare, corelarea acestor prevederi.

De asemenea, este necesară eliminarea sintagmei „**a cărui independenţă**”, din partea de debut a textului, deoarece este redată de două ori.

Referitor la textul aceluiaşi articol, precizăm că, potrivit practicii legislative, în cazul textelor normative care enumeră condiţiile pentru ocuparea unei funcţii de conducere, se au în vedere specializările, experienţa dobândită, o anumită vechime în specialitate a persoanelor care candidează pentru respectiva funcţie, nefiind suficientă, aşadar, formularea uzitată în text, şi anume, **deţinerea unei funcţii de conducere cu largi responsabilităţi instituţionale**. Sugerăm, prin urmare, reformularea normei.

Apreciem, totodată, că formula "profesori în ştiinţe economice sau juridice" este defectuoasă, urmând a fi reformulată, astfel: "profesori **universitari din învăţământul superior economic sau juridic".**

La lit.f) a alin.(7), opinăm că membrii Consiliului Concurenţei pot fi revocaţi în cazul existenţei unei hotărâri judecătoreşti definitive şi **irevocabile**, pentru săvârşirea unei infracţiuni, avându-se astfel în vedere epuizarea tuturor căilor legale de atac.

15. La **pct.35,** referitor la conceptul de **„tarife”** aplicate de Consiliul Concurenţei, menţionăm că în cuprinsul Legii concurenţei nr.21/1996 nu se prevede dreptul Consiliului Concurenţei de a percepe tarife. Propunem revederea textului.

16. La **pct.36,** în ceea ce priveşte art.27 lit.k), sugerăm reanalizarea textului, deoarece este exagerat ca avizul Consiliului Concurenţei să fie conform în integralitatea sa, şi nu **doar** în privinţa aspectelor de comportament anticoncurenţial.

17. La **pct.41** al art.I, sugerăm ca textul să prevadă **data de la care începe să curgă termenul special de 30 zile.**

18. La **pct.44**, pentru conformitate cu dispoziţiile Legii nr.414/2002 privind impozitul pe profit, sugerăm uzitarea noţiunii de **"exerciţiu financiar"** în locul expresiei "exerciţiu anual".

19. La **pct.64**, referitor la alin.(4) al art.51, propunem utilizarea termenului **"prevăzute"** în locul cuvântului "fixate".

20. La **pct.66,** referitor la partea dispozitivă a art.55, sugerăm eliminarea expresiei **“dacă nu sunt săvârşite în astfel de condiţii încât să fie considerate, potrivit legii penale, infracţiuni”**, având în vedere că în art.1 din Ordonanţa Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravenţiilor, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările şi completările ulterioare, se

statuează că **legea contravențională** apără valorile sociale care nu sunt ocrotite de **legea penală**.

21. La **pct.75,** sugerăm reformularea trimiterii la Ordonanța Guvernului nr.2/2001, pentru rigoarea redactării şi pentru o informație legislativă completă, astfel:

".....**Ordonanței Guvernului** nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată **cu modificări şi completări** prin Legea nr.180/2002, **cu modificările ulterioare**".

22. La **pct.77,** referitor la art.62^1, sugerăm sistematizarea textului normativ, conform exigențelor de tehnică legislativă, astfel:

"**Art.62^1 - (1)** Dreptul ... :

a) în termen de 3 ani ... ;

b) în termen de 2 ani ... ;

(2) Prescripțiile dreptului la acțiune ... ".

23. La **pct.84,** art.72^3, sugerăm eliminarea expresiei **"Partea I"** de după "Monitorul Oficial al României", deoarece legile se publică numai în Partea I a acestuia, conform art.5 lit.A, a) din Legea nr.202/1998 privind organizarea Monitorului Oficial al României. Observația este valabilă şi pentru art.III din proiect.

24. La **art.II,** propunem înlocuirea expresiei **"orice dispoziții contrare se abrogă"** prin determinarea expresă a dispozițiilor normative supuse abrogării, pentru a răspunde astfel cerințelor art.61 alin.(3) din Legea nr.24/2000.

PREŞEDINTE

Dragoş ILIESCU

CONSILIUL LEGISLATIV • PREŞEDINTE •

București

Nr. 1054/14.07.2003